

4. Vindt u het nodig dat de verzekering ook gebruikt moet kunnen worden om zelfstandigen die het financieel moeilijk hebben te helpen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel van 18 april 2016, op de vraag nr. 616 van de heer volksvertegenwoordiger Johan Klaps van 18 januari 2016 (N.):

De faillissementsverzekering is geen product dat onder mijn bevoegdheid valt. Deze verzekering wordt niet aangeboden door verzekeringsondernemingen. Zij moet eerder beschouwd worden als een verzekeringsinstrument dat deel uitmaakt van de sociale zekerheid. Ik verwijs het geachte lid dan ook door naar mijn collega, mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken (vraag nr. 860 van 2 mei 2016).

DO 2015201607767

Vraag nr. 672 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Catherine Fonck van 11 februari 2016 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel:

Toepassing van het arbeidsrecht in de diplomatieke posten. (MV 8535)

In uw algemene beleidsnota 2016 kan men het volgende lezen:

"Ambassadepersoneel. De Commissie van Goede Diensten voor het ambassadepersoneel heeft een uitbreiding voorgesteld van het toepassingsgebied van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten (cao's) en de paritaire comités (PC's). Dit zou het mogelijk maken om een betere juridische zekerheid te bieden aan het lokaal aangeworven personeel van ambassades en om een reeks in deze sector vastgestelde fraudes te bestrijden. De concretisering van het voorstel is een complex en diplomatiek delicaat gegeven, maar ik zal hier toe de nodige initiatieven opstarten."

In dat kader heb ik u tijdens de bespreking in de commissie voor de Sociale Zaken gevraagd of de arbeidswet van 16 maart 1971 van toepassing is op het ambassadepersoneel. U heeft geantwoord dat dat niet het geval is.

Ik heb onlangs kennisgenomen van een belangrijk arrest van 7 oktober 2015 van het arbeidshof te Brussel (Arbh., Brussel, 7 oktober 2015, AR 2013/AB/1051).

4. Jugez-vous utile de prévoir que cette assurance puisse être également utilisée en vue d'aider les indépendants en butte à des difficultés financières?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur du 18 avril 2016, à la question n° 616 de monsieur le député Johan Klaps du 18 janvier 2016 (N.):

L'assurance "faillite" n'est pas un produit relevant de ma responsabilité. Cette assurance n'est pas offerte par des entreprises d'assurance. Elle doit plutôt être considérée comme un instrument d'assurance faisant partie de la sécurité sociale. Par conséquent, je renvoie l'honorable membre à ma collègue, madame Maggie De Block, la ministre des Affaires sociales (question n° 860 du 2 mai 2016).

DO 2015201607767

Question n° 672 de madame la députée Catherine Fonck du 11 février 2016 (Fr.) au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur:

L'application du droit du travail dans les postes diplomatiques (QO 8535).

Dans votre note de politique générale 2016 figure le point suivant:

"Le personnel des ambassades. La Commission des Bons Offices pour le personnel des ambassades a proposé une extension du champ d'application de la loi du 5 décembre 1968 concernant les CCT (conventions collectives de travail) et les CP (conventions paritaires). Cela devrait offrir une meilleure sécurité juridique au personnel des ambassades recruté localement et permettre de lutter contre une série de fraudes constatées dans ce secteur. La concrétisation de cette proposition est complexe et diplomatiquement délicate, mais je vais prendre les initiatives nécessaires à cet effet".

Dans ce cadre, lors des discussions en commission des Affaires sociales, je vous ai demandé si la loi du 16 mars 1971 sur le travail s'appliquait au personnel des ambassades. Vous m'avez répondu que tel n'était pas le cas.

Je prends à présent connaissance d'un important arrêt du 7 octobre 2015 de la Cour du travail de Bruxelles rendu en la matière (C. trav. Bruxelles, 7 octobre 2015, RG 2013/AB/1051).

In dat arrest oordeelt het Hof na een gedegen juridische analyse dat op het personeel dat bij de buitenlandse diplomatieke of consulaire posten in België tewerkgesteld is en niet onder de verdragen van Wenen valt de arbeidswet van 16 maart 1971 en de arbeidsreglementering voor de werknemers uit de privésector van toepassing zijn aangezien die posten niet mogen worden beschouwd als een onderdeel van de uitoefening van het Belgisch openbaar gezag.

In de rechtsleer werd er onmiddellijk op gewezen dat het bijzondere belang van het arrest (en het verwijzende vonnis) erin bestaat dat de buitenlandse Staat niet kan worden gelijkgesteld met de Belgische Staat aangezien de bestaande regels met betrekking tot de overheidssector enkel gelden voor de Belgische openbare overheid. Daar de vreemde Staat geen deel van het Belgisch openbaar gezag uitoefent, kan de daarmee overeenstemmende wetgeving er niet op worden toegepast. Zoals het hof opmerkt valt de vreemde Staat derhalve onder de wetgeving die van toepassing is op de privésector. (Commentaar Terralaboris).

Wat is uw standpunt met betrekking tot dat arrest en de commentaar? Blijft u erbij dat de wet van 16 maart 1971 niet op de ambassades van toepassing is? Kan u ook bevestigen dat de wet van 5 december 1968 niet van toepassing is? Welke initiatieven zullen er in dat dossier genomen worden en wanneer zal dat gebeuren?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel van 18 april 2016, op de vraag nr. 672 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Catherine Fonck van 11 februari 2016 (Fr.):

Artikel 3, § 1, 1° van de Arbeidswet van 16 maart 1971 bepaalt dat de bepalingen van hoofdstuk III, afdelingen 1 en 2 en 4 tot 7, niet van toepassing zijn op: 1° de personen tewerkgesteld door het Rijk, de provinciën, de gemeenten, de openbare instellingen die er onder ressorteren en de instellingen van openbaar nut, behoudens indien zij tewerkgesteld zijn door instellingen die een industriële of commerciële activiteit uitoefenen of door instellingen die geneeskundige, profylactische of hygiënische verzorging verlenen.

Deze bepaling is van toepassing op zowel de Belgische publieke dienst als de buitenlandse publieke dienst in België.

Dans cet arrêt, la Cour conclut, après une analyse juridique solide, qu'il faut, pour le personnel occupé dans les postes diplomatiques ou consulaires étrangers en Belgique et n'étant pas visé par les conventions de Vienne, faire application de la loi sur le travail du 16 mars 1971 et de la réglementation du travail applicable aux travailleurs du secteur privé, ces postes ne pouvant être considérés comme participant de l'exercice de l'autorité publique belge.

La doctrine a tout de suite relevé: "le très grand intérêt de l'arrêt (ainsi que du jugement a quo) a été de considérer que l'État étranger ne peut pas être assimilé à l'État belge, les règles existantes en ce qui concerne le secteur public ne concernant que les autorités publiques belges. Dans la mesure où l'État étranger n'exerce pas une parcelle de l'autorité publique belge, il ne peut pas se voir appliquer la législation correspondante. Il va dès lors, comme la cour le relève, devoir relever de celle applicable au secteur privé." (Commentaire Terralaboris).

Quelle est votre position quant à ce qui précède? Maintenez-vous que la loi du 16 mars 1971 ne s'applique pas aux ambassades? Confirmez-vous également la non-applicabilité de la loi du 5 décembre 1968? Quelles initiatives sont attendues dans ce dossier, dans quel délai?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur du 18 avril 2016, à la question n° 672 de madame la députée Catherine Fonck du 11 février 2016 (Fr.):

L'article 3, § 1er, 1° de la loi du 16 mars 1971 sur le travail dispose que les dispositions du chapitre III, sections 1 et 2 et 4 à 7, ne sont pas applicables: 1° aux personnes occupées par l'État, les provinces, les communes, les établissements publics qui en dépendent et les organismes d'intérêt public, sauf si elles sont occupées par des établissements exerçant une activité industrielle ou commerciale ou par des établissements dispensant des soins de santé, de prophylaxie ou d'hygiène.

Cette disposition s'applique aux pouvoirs publics belges mais également aux pouvoirs publics étrangers en Belgique.

De uitsluiting voorzien door de wet van 16 maart 1971 is niet van toepassing wanneer deze publieke diensten een industriële of commerciële activiteit uitoefenen of wanneer zij geneeskundige, profylactische of hygiënische verzorging verlenen. Om te beoordelen of de activiteit van een publieke dienst een commercieel of industrieel karakter heeft, moet worden onderzocht of een privépersoon die dezelfde activiteiten uitoefent een industrieel of commercieel karakter zou hebben.

Men moet dus een onderscheid maken tussen de handelingen begaan door een publieke dienst in het kader van een opdracht van een publieke dienst die uitsluitend behoort tot het openbaar gezag, handelingen in de uitvoering waarvan de publieke dienst niet valt onder het toepassingsgebied van de wet van 16 maart 1971, en de handelingen begaan door een publieke dienst maar die eveneens kunnen worden uitgeoefend door een privépersoon.

In dat laatste geval heeft de wetgever de werknemers, ongeacht de aard van hun werkgever, aan dezelfde regels inzake arbeidsduur willen onderwerpen.

Het Arbitragehof had reeds gesteld dat voormeld artikel 3 van de wet van 16 maart 1971 "moet begrepen worden in de algemene zin van elke entiteit die, binnen de overheid waaruit ze voortkomt, een activiteit uitoefent die, als dusdanig, geen overheidsambt is maar een activiteit van commerciële of industriële aard, of een activiteit van geneeskundige of profylactische verzorging".

De diplomatieke en consulaire zendingen zijn rechtspersonen van publiek recht, aangezien zij rechtstreeks afhangen van een Staat. Zij hebben geen rechtspersoonlijkheid die onderscheiden is van deze van de Staat die ze vertegenwoordigen en hun activiteit is gericht op het vervullen van een taak van algemeen belang, een taak die exclusief voorbehouden is voor het openbaar gezag.

De wet van 14 december 2000 tot vaststelling van sommige aspecten van de organisatie van de arbeidstijd in de openbare sector is van toepassing op het geheel van de werkgevers en de werknemers van de publieke dienst, behalve op deze die onderworpen blijven aan de wet van 16 maart 1971 en deze die expliciet uitgesloten zijn, waarvan de diplomatieke en consulaire zendingen in België geen deel van uitmaken.

L'exclusion prévue par la loi du 16 mars 1971 ne trouve pas à s'appliquer lorsque ces services publics exercent une activité industrielle ou commerciale ou lorsqu'ils dispensent des soins de santé de prophylaxie ou d'hygiène. Pour juger si l'activité de service public revêt un caractère commercial ou industriel il convient d'examiner si une personne privée exerçant les mêmes occupations aurait un caractère industriel ou commercial.

Il faut donc faire une distinction entre les actes accomplis par un service public dans le cadre d'une mission de service public relevant exclusivement de l'autorité publique, actes dans l'exercice desquels le service public ne relève pas du champ d'application de la loi du 16 mars 1971, et les actes accomplis par un service public mais qui peuvent également l'être par une personne privée.

Dans ce dernier cas, il a paru logique au législateur de soumettre les travailleurs, quel que soit la personne de leur employeur, aux mêmes règles en matière de temps de travail.

La Cour d'Arbitrage, avait déjà souligné que cet article 3 de la loi du 16 mars 1971 "doit être compris dans le sens général de toute entité qui, au sein du pouvoir public dont elle émane, exerce une activité qui, comme telle, n'est pas une fonction du pouvoir public mais une activité à caractère commercial ou industriel, ou une activité de soins de santé ou de prophylaxie".

Les missions diplomatiques et consulaires sont des personnes morales de droit public, puisqu'elles dépendent directement d'un État, elles n'ont pas de personnalité juridique distincte de celle de l'État qu'elles représentent et leur activité vise à remplir une fonction d'intérêt général, fonction réservée exclusivement à l'autorité publique.

La loi du 14 décembre 2000 fixant certains aspects de l'aménagement du temps de travail dans le secteur public concerne l'ensemble des employeurs et travailleurs du secteur public sauf ceux qui restent soumis à la loi du 16 mars 1971 et ceux explicitement exclus, dont les missions diplomatiques et consulaires en Belgique ne font pas partie.

Daarenboven kan ik u ook bevestigen dat de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités in zijn artikel 2, § 3, 1, voorziet dat de "wet niet van toepassing is op: degenen die in dienst zijn van de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten, de Gemeenschapscommissies, de provincies, de gemeenten, de daaronder ressorterende openbare instellingen en de instellingen van openbaar nut".

Tot slot kan worden opgemerkt dat, wat de diplomatieke posten betreft, de wet van 8 april 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen in beginsel van toepassing is op zowel de privésector als de publieke sector met inbegrip van het personeel van de diplomatieke posten waarop de Belgische wetgeving van toepassing is. Het koninklijk besluit van 9 december 2015 bepaalt de procedure die moet worden gevolgd voor het opstellen en het wijzigen van het arbeidsreglement dat van toepassing is op het personeel tewerkgesteld in de buitenlandse diplomatieke zendingen en de consulaire posten gevestigd in België.

DO 2015201607769

Vraag nr. 674 van de heer volksvertegenwoordiger Frédéric Daerden van 11 februari 2016 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel:

Impact van de taxshift op de lage lonen. (MV 8800)

De slogan van uw regering 'jobs, jobs, jobs' werd omgezet in maatregelen zoals de taxshift. Mijn fractie en ikzelf hebben herhaaldelijk benadrukt dat u nooit de ambitie gehad heeft om met de taxshift banen te creëren. Die maatregel was enkel bedoeld om tegemoet te komen aan de eisen van de werkgevers.

Uit alle ernstige studies blijkt dat men om echte banen te creëren in de eerste plaats inspanningen moet doen voor de lage lonen. In februari 2015 heeft u in aanwezigheid van de eerste minister verklaard dat men door extra maatregelen te nemen voor de laagste lonen de meeste nieuwe banen zou kunnen scheppen. De vorige regering had met het competitiviteitspact al voor die benadering gekozen.

Met dat pact had de vorige regering immers besloten een vermindering van 90 euro toe te kennen voor de lonen van 1.500 euro en van 13 euro voor de lonen van 5.000 euro.

Met de taxshift heeft uw regering besloten een extra vermindering van 3 euro toe te kennen voor de lonen van 1.500 euro en van 105 euro voor de lonen van 5.000 euro.

Par ailleurs je peux également vous confirmer que la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires prévoit dans son article 2, § 3, 1, que la "loi ne s'applique pas: aux personnes occupées par l'État, les Communautés, les Régions, les Commissions communautaires, les provinces, les communes, les établissements publics qui en dépendent et les organismes d'intérêt public".

Enfin, concernant les postes diplomatiques il convient de souligner que la loi du 8 avril 1965 instituant les règlements de travail s'applique en principe à l'ensemble du secteur privé et public en ce compris le personnel des postes diplomatiques auxquels la législation belge est applicable. L'arrêté royal du 9 décembre 2015 fixe la procédure à suivre pour l'établissement et la modification du règlement de travail applicable au personnel occupé dans les missions et postes diplomatiques étrangers établis en Belgique.

DO 2015201607769

Question n° 674 de monsieur le député Frédéric Daerden du 11 février 2016 (Fr.) au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur:

L'impact du tax shift sur les bas salaires (QO 8800).

Le slogan de votre gouvernement "jobs, jobs, jobs" s'est traduit par des mesures telles que le *tax shift*. À maintes reprises, mon groupe et moi-même avons souligné que votre *tax shift* n'avait en réalité pas l'ambition de créer de l'emploi. Il ne fait que répondre aux revendications patronales.

Toutes les études sérieuses démontrent que pour créer des emplois effectifs, il faut agir en priorité sur les bas salaires. En février 2015, vous déclariez, en compagnie du premier ministre, que c'est en agissant sur les salaires les plus bas que le potentiel de création d'emplois est le plus important. Le précédent gouvernement avait emprunté cette voie à travers le pacte de compétitivité.

Avec ce pacte, le gouvernement précédent avait, en effet, décidé d'accorder une réduction de 90 euros pour les salaires de 1.500 euros et une réduction de 13 euros pour les salaires de 5.000 euros.

Avec son *tax shift*, votre gouvernement a décidé d'accorder une réduction supplémentaire de 3 euros pour les salaires de 1.500 euros et une réduction de 105 euros pour les salaires de 5.000 euros.